

Sujet : [INTERNET] observation partie 1

De : > zaccardifelicien (par Internet) <zaccardifelicien@gmail.com>

Date : 10/10/2023 à 19:10

Pour : ddt-enquetes-publiques@haute-savoie.gouv.fr

Enquête publique pour la modification du PLU Seynod

Bonjour ,

Tout d'abord je pense que cette [enquête est faussée depuis plusieurs mois et la population est trompée](#). Cela étant du aux différentes déclarations dans la presse ou faite par l'ancien commandant du 27ème BCA: voir pièces jointes (presse et extrait sonore) qui ont informés à plusieurs reprises la population que le 27ème BCA envisageait un projet de faire un STOE au champ de tir dans le but d'atténuer les nuisances sonores. Comment voulez-vous que les gens qui peuvent être concernés par cette enquête publique donnent leurs observations, puisqu'on leur dit depuis des mois qu'avec le STOE ça va réduire les nuisances sonores!!! Pour eux ils restent sur cette information et ne vont pas forcément lire l'enquête publique et le changement de position face à la non diminution des nuisances sonores finalement.

<https://www.ledauphine.com/defense-guerre-conflit/2023/02/12/un-champ-de-tir-plus-silencieux-a-annecy-pour-le-27e-bataillon-de-chasseurs-alpins>

<https://www.rcf.fr/articles/actualite/un-stand-de-tir-pour-le-27e-bca-espere-fin-2023>

<https://lessorsavoyard.lemessager.fr/59799/article/2023-05-08/bruit-du-champ-de-tir-de-l-armee-annecy-des-travaux-attendus-d-ici-fin-2023>

Ensuite, cette même construction de STOE a eu lieu et la population souffre des nuisances sonores :

<https://www.ouest-france.fr/auvergne-rhone-alpes/le-pont-de-claix-38800/de-7-h-du-matin-a-23-h-le-soir-des-riverains-exasperes-par-le-bruit-d-un-stand-de-tir-de-l-armee-7291556>

<https://www.ledauphine.com/societe/2021/06/06/isere-le-pont-de-claix-voisins-d-un-stand-de-tir-de-l-armee-ils-denoncent-des-bruits-de-guerre-insupportable>

Alors que depuis plusieurs années on nous dit que la mairie et le 27ème BCA prennent des mesures pour lutter contre ces nuisances! (voir pièce jointe prévention des risques)

[Beaucoup de questions se posent ...](#)

Dans cette enquête publique, le 27ème BCA nous fait remarquer que la construction du STOE est nécessaire afin de continuer à s'entraîner, mais nous rencontrons déjà des problèmes de nuisances sonores avec le champ de tir actuel : voir les articles de presse en pièce jointe et une liste de mails envoyés à la mairie, ainsi qu'une demande de réunion publique en juin 2022 pour avertir le 27ème BCA.

D'après le 27ème BCA, le champ de tir est trop petit actuellement pour couvrir les besoins d'entraînement de la caserne: pourquoi ne pas le déplacer définitivement? au lieu de créer le STOE sans protection sonore

Prévisions en 2023: création du STOE

Et en 2025 :création de quoi ? un autre STOE? Une loge de tir plus importante qui augmenterait les nuisances sonores... En 2026,2027...tout est ouvert avec la modification du PLU qui modifie la notion de condition "**qu'ils soient nécessaires à la limitation des nuisances sonores induites par**

l'exploitation du site" c'est la porte ouverte à toutes les dérives ensuite.

Voir document fournie par l'armée : Déclaration de Projet emportant Mise en Compatibilité (DPMEC) du Plan Local d'Urbanisme (PLU) dans le cadre de l'aménagement du champ de tir de Sacconges
page 5/29
avec cette modification du plu:

"Le projet de nouvelle rédaction de l'article du Règlement Ecrit du sous-zonage Ac n'exclut pas les « Les murs de soutènement, les exhaussements et les affouillements de sol sont autorisés à condition qu'ils soient nécessaires à la limitation des nuisances sonores induites par l'exploitation du site ». Sa rédaction est plus englobante. Néanmoins la suppression de cette mention pourrait être perçue comme une régression en matière de protection des riverains vis-à-vis du bruit. Aussi, le dossier est modifié avec la nouvelle rédaction suivante pour le sous-zonage Ac : « Les activités, aménagements, constructions, installations, exhaussements et affouillements de sol sous réserve d'être : • nécessaires au champ de tir, et notamment ceux liés à sa la gestion, son usage, son l'entretien ou son à l'exploitation du champ de tir ; "

Depuis 1905 le 27ème BCA s'est agrandi et la ville aussi, certaines familles n' ont pas le choix, sur le bassin annécien que de s'installer proche du champs de tir et du futur STOE (peut être?). En effet quand vous faite une demande de logement social (plus de 5 ans d' attente) et qu' on vous propose un logement proche du champ de tir, vous ne pouvez pas refuser ,nous sommes en zone tendue au niveau des logements .De plus de nombreuses personnes viennent s'installer sur le bassin annécien pour des raisons professionnelles ou personnelles et il faut bien les loger quelque part!
(évolution:voir pièce jointe)

Construction et conséquences :

" L'étude acoustique ".....voilà un élément qui est censé calmer les riverains ...pour le "ex futur STOE et le champ de tir actuel"car même si l'enquête est pour l'étude du STOE,ce même STOE est lié au champ de tir actuel (au niveau des nuisances sonores...)

Je m'interroge sur:

- qui a mandaté cette étude acoustique?
- a elle été faite sur une heure? un jour? une semaine?
- quelle a été sa durée? la mesure a t elle été faite sur un laps de temps suffisamment long pour se rendre compte des nuisances sur une journée complète de tirs ou juste sur une heure de temps?
- qui la réalisée?
- pourquoi il manque un point de mesure?
- qui a décidé de l' emplacement des points de mesure?
- quelle arme était utilisée pendant cette période de mesure?
- la mesure s'est elle faite durant des séances de tirs classiques ou à tirs réduits (avec silencieux),aucune information n'apparaît dans l' enquête..
- pourquoi un point est-il inexploitable pf2? il n'y a plus riverains? on pouvait pas refaire l'étude avec un point plus éloigné de la route? Car les riverains habitants autour de ce point pf2 subissent quand même les conséquences des tirs même si la route fait également du bruit.

Résultats : sur ma terrasse mesure à 70 décibels!!! voir pièce jointe

Résultats notée dans l'étude: légère augmentation... Mais à partir de plus 3 dcb le bruit est doublé mais ça ne derange personne... La Mrae donne un avis négatif dans un premier temps (sur les nuisances sonores) puis se ravise? Pourquoi la population a disparue entre temps et ce n'est plus nécessaire de la protéger selon eux?

Je vous invite à aller lire les conséquences du bruit sur la santé humaine... Mentale et physique...

<https://sante.gouv.fr/sante-et-environnement/activites-humaines/article/prevention-des-risques-lies-au-bruit#:~:text=%E2%80%93%20effets%20extra%20Dauditifs%20%3A%20perturbation,sur%20les%20pathologies%20cardio%20Dvasculaires.>

On nous annonce 71 décibels... voici la correspondance et le risque : <https://www.bruitparif.fr/l-echelle-des-decibels/>

71 décibels mesurée dans cette étude acoustique mais à quelles fréquence? Toutes les 5, 10, 20 minutes, ou toutes les heures? Ca ne donne pas le même effets sur les humains un tir toutes les 5 minutes ou un tir toutes les heures!

Et non, pour moi les 71 décibels vont être constants avec la multiplication des tireurs!!! Vu que le buit du STOE est de pouvoir tirer avec plus de tireurs qu'avant en même temps. Et oui, comme le dit le 27ème BCA le maximum sera de 71 décibels mais par contre se seront des tirs contants sans plus aucune pause dans les tirs. Et cette interprétation ou résultat n'a selon moi pas été pris en compte dans l'enquête! Quant à la Mrae je ne comprend pas comment elle a pu la balayer en retournant sa position et ces remarques...